ВИТЕБСКЪ. Сороковой годъ. **22-го октября.**
(Существуетъ съ 1874 г.).

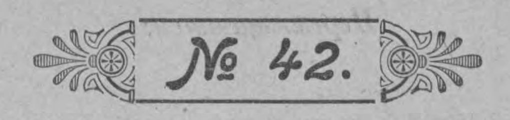
ПОЛОЦКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
1913 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежитъ.

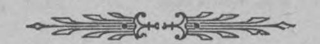
ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.



ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 3683, духовникъ Витебской духовной семинаріи, священникъ Іоаннъ Шитиковъ, согласно прошенію—къ Двинской единовѣрческой церкви.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 3683, священникъ Двинской единовѣрческой церкви Гавріилъ Челпановъ—на вакансію священника къ Витебской Успенской единовѣрческой церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября 1913 г. за № 3683, священникъ Витебской Успенской единовѣрческой церкви Алексѣй Карзовъ—на вакансію священника къ Рѣжицкой единовѣрческой церкви.

Увольняются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 3683, священникъ Рѣжицкой единовѣрческой церкви Евстратій Рушановъ—отъ должности приходскаго священника Рѣжицкой единовѣрческой церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 3683, и. д. единовѣрческаго благочиннаго, Полоцкой епархіи священникъ Гавріилъ Челпановъ—отъ означенной должности.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Дзвонской церкви Лепельскаго уѣзда.
— При Лепельскомъ соборѣ.
— При Себежскомъ соборѣ.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи:

Полоцкая Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 октября с. г. за № 3683, упразднено единовѣрческое благочиніе, съ причисленіемъ единовѣрческихъ церквей къ тѣмъ благочиніямъ, въ раіонѣ которыхъ онѣ находится.

Журналы Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ.

ЖУРНАЛЪ № 14.

1913 года Сентября «17» дня СЛУШАЛИ: Заявленіе священика Храповичской церкви Іоанна Крампа, отъ 7 сентября с. г. за № 239, въ коемъ изложено, что за Храповичской церковью, Витебскаго уѣзда еще по настоящее время числятся % долги прежнихъ лѣтъ: такъ $30^1/_2$ % за 1909 годъ числится 160 руб. п $33^1/_2$% за 1910 г.—149 руб., а всего 309 руб. Этотъ долгъ образовался постепенно и по разнымъ причинамъ. Такъ, между прочимъ, по приходо-расходнымъ книгамъ причтомъ показывался всегда добросовѣстно весь церковный доходъ безъ утайки его и перевода въ статьи, которыя не облагались % сбором, какъ это, къ сожалѣнію, дѣлалось по многимъ церквамъ епархіи; вслѣдствіе этого Храповичская церковь всегда имѣла больше % обложенія.

Далѣе ради благолѣпія службъ церковныхъ и удовлетворенія религіозныхъ потребностей прихожанъ причтъ бралъ изъ свѣчного завода свѣчи крупнаго размѣра, почему въ итогѣ (высчитавъ стоимость свѣчъ и высланное % обложеніе) чистаго свѣчного дохода получалось сравнительно мало.

Наконецъ, кромѣ обычныхъ церковныхъ расходовъ, Храповичская церковь имѣла еще, такъ сказать, свои „чрезвычайные“ расходы послѣ постройки новой каменной церкви, при снабженіи ея разными новыми церковными предметами и вещами первой необходимости. Не имѣя денегъ, церковь эти предметы взяла на долгъ въ Епархіальной Братской лавкѣ на сумму свыше 300 руб.

Вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ церковь не въ состояніи была ежегодно аккуратно платить % обложеніе и долгъ Братской лавкѣ.

Когда потомъ Епархіальный Съѣздъ выработалъ новый способъ обложенія церквей, а именно „попудный“, то Храповичская церковь очутилась въ сравнительно лучшемъ положеніи, такъ какъ на ея долю % обложенія приходилось меньше сравнительно съ прежнимъ и церковь довольно свободно и быстро стала уплачивать накопившіеся долги,—и въ настоящее время % долга за церковію имѣется 309 руб. и въ Епархіальной Братской лавкѣ 49 руб. 50 коп. Пройдетъ еще годъ—другой и церковь уплатитъ свои дѣйствительно причитающіеся за ней долги.

Но дѣло въ томъ, при уплатѣ проц. долговъ оказалось, что въ числѣ 30½ проч. обложенія за 1909 г., которое выразилось въ суммѣ 280 руб., вкралась ошибка, такъ какъ несправедливо были обложены проц. сборомъ значившіеся въ приходѣ 450 руб. и имѣвшіе спеціальное назначеніе, а именно, поступившіе отъ прихожанъ на постройку новой церкви. Указанные 450 руб., поступили на приходъ въ 1908 году и въ лит. „Б“ были мною обозначены, какъ имѣвшіе спеціальное назначеніе „билетами“. Вся сумма прихода за 1908 годъ по лит. „Б“ значится 917 руб. 66 коп. (съ вышеуказанными 450 руб.), съ каковой суммы и высчитано 30½ проц. обложеніе 280 рублей, слѣдовало же обложить только 467 руб. 66 коп. что составитъ проц. сбора лишь только 142 руб. 75 коп., процентное же обложеніе 450 руб., на 137 руб. 25 коп. ошибочно и несправедливо. Вѣдь, не имѣется ни какихъ законныхъ причинъ и основаній навязать и наложить на Храповичскую церковь платежи, которые церковь не должна платить. Если же при обложеніи проц. сборами церквей относительно Храповичской церкви произошла чья-то ошибка, или даже простой недосмотръ, то, вѣдь, въ этомъ церковь не виновна и за это не должна отвѣчать.

Въ виду вышеизложеннаго священникъ о. Крампъ проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства сдѣлать свое постановленіе и зависящее распоряженіе о сложеніи со счетовъ числящагося за Храповичской церковію долга 36½ проц. обложенія за 1909 г. въ суммѣ 137 руб. 25 коп., какъ ошибочно и несправедливо насчитаннаго.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ причтъ Храповичской церкви своевременно не возбудилъ ходатайства о сложеніи ошибочно насчитан-

наго процентнаго обложенія въ суммѣ 137 руб. 25 коп. и эта сумма внесена въ общеепархіальную раскладку за 1909 годъ, то въ ходатайствѣ причта отказать, обязавъ внести эти 137 руб. 25 коп.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 19213 г. за № 1794, состоялась такая: «**Утверждается**» **Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 15.

1913 года Сентября „17“ дня СЛУШАЛИ: Вопросъ о соединеніи въ одномъ лицѣ должностей дѣлопроизводителя и смотрителя свѣчного завода и о проектѣ новаго Устава для завода.

Справка 1. При обсужденіи означеннаго вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, 13 благочинническихъ округовъ нашло желательнымъ и даже полезнымъ соединеніе должностей смотрителя свѣчного завода и дѣлопроизводителя въ одномъ лицѣ, 4 благочинническихъ округа высказались за несовмѣстимость означенныхъ должностей въ одномъ лицѣ и 2-ой Городокскій благочинническій округъ за соединеніе означенныхъ должностей временно, только на одинъ годъ.

2. Прошеніемъ, поданнымъ 12 сентября с. г. смотритель свѣчного завода священникъ Онуфрій Шостакъ проситъ увольнить его отъ занимаемой должности по домашнимъ обстоятельствамъ.

3. Изъ словеснаго заявленія о. Председателя Предсъѣздной Комиссіи протоіерея Іоанна Овсянкина видно, что при разговорѣ его съ завѣдующимъ завода священникомъ Онуфріемъ Шостакомъ, онъ, Шостакъ, заявилъ, что если съѣздъ признаетъ совмѣщеніе должностей дѣлопроизводителя и смотрителя свѣчного завода въ одномъ лицѣ желательнымъ, то онъ, священникъ о. Шостакъ, согласенъ остаться смотрителемъ завода и взять свое прошеніе объ освобожденіи его отъ сей должности обратно.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что большинство благочинническихъ округовъ (13 противъ 4) высказалось за желательность и даже полезность соединенія должностей дѣлопроизводителя

и смотрителя завода въ одномъ лицѣ,—соединить должности дѣлопроизводителя и смотрителя свѣчного завода въ одномъ лицѣ, освободить отъ должности дѣлопроизводителя завода священника Іосифа Никифоровскаго и возложить обязанности дѣлопроизводителя на смотрителя завода священника Онуфрія Шостака, прошеніе же священника Онуфрія Шостака объ увольненіи его отъ должности смотрителя свѣчного завода по домашнимъ обстоятельствамъ въ виду приведенной выше справки оставить безъ удовлетворенія. Вопросъ о проектѣ новаго Устава для завода оставить безъ послѣдствій, оставивъ въ силѣ прежній Уставъ завода.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1795, состоялась такая: **«Утверждается» Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 16.

1913 года Сентября „17“ дня СЛУШАЛИ: Отношеніе Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства, отъ 13 сентября сего года за № 187, въ коемъ изложено, что въ 1910 году согласно указу Св. Синода, отъ 26 января 1908 г. за № 1018, и журнальному постановленію Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства, отъ 8 іюня 1910 г. за № 13, утвержденному Преосвященнымъ Серафимомъ, бывшимъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, Попечительствомъ было продано % бумагъ на 5500 руб., при чемъ отъ продажи этой было выручено 5045 руб. 22 коп. Изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи % бумагъ 5000 руб. было выдано заимообразно на постройку зданій для Полоцкаго Спасо-Ефросиніевскаго женскаго училища. Заимообразъ былъ выданъ съ тѣмъ, что-бы таковой былъ погашенъ въ теченіи четырехъ лѣтъ и съ уплатою 5% годовыхъ, при чемъ заимообразъ долженъ былъ быть погашенъ не въ суммѣ 5000 руб., а въ той суммѣ, на которую Попечительство продало проц. бумагъ для полученія наличными 5000 руб., т. е. въ суммѣ 5454 руб. 88 коп. На погашеніе выданнаго Попечительствомъ заимообраза отъ Полоцкой Духовной Консисторіи Попечительствомъ получено изъ 20000 руб., ассигнованныхъ епархіаль-

нымъ съѣздомъ духовенства Полоцкой епархіи по журналу, отъ 26 августа 1908 г. за № 14, 16 ноября 1911 г. 2242 руб. 5 коп. и 17 декабря того же года 2757 р. 95 к., а всего 5000 руб. Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, Попечительствомъ не дополучено 454 руб. 88 коп., потерянные при продажѣ проц. бумагъ, а равно не полученъ и проц. по ссудѣ.

Сообщая объ изложенномъ и принимая во вниманіе, что. по сообщенію Консисторіи, 20000 руб., ассигнованныхъ Съѣздомъ на постройку зданій для Полоцкаго Спасо-Ефросиніевскаго женскаго училища, всѣ израсходованы, Полоцкое Епархіальное Попечительство проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства сдѣлать распоряженіе о возвращеніи Попечительству 454 руб. 88 коп., потерянныхъ послѣднимъ при продажѣ проц. бумагъ, а равно и объ уплатѣ % по ссудѣ, при этомъ присовокупляется, что заимообразъ въ суммѣ 5000 руб. былъ выданъ 23 іюня 1910 года.

Справка: Журналъ № 13, Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства 1910 года Іюня 8 дня СЛУШАЛИ: Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 17-го мая с. г. за №№ 5715, въ коемъ она, препровождая копію указа Св. Синода, отъ 26 января 1908 г. за № 1018, проситъ Епархіальное Попечительство объ исполненіи сего указа въ той части, которая касается выдачи Спасо-Евфросиніевскому епархіальному училищу заимообраза пяти тысячъ (5000) рублей, и о высылкѣ этихъ денегъ непосредственно временному строительному комитету по постройкѣ дополнительнаго каменнаго корпуса для сего училища.

Справка: Указомъ Св. Синода отъ 26 января 1908 г. за № 1018, Полоцкому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія разрѣшено выдать заимообразно, изъ 5 проц. годовыхъ, Спасо-Евфросиніевскому училищу столько 4 проц. государственной ренты, сколько потребуется для полученія 5000 руб. наличными, съ погашеніемъ этой ссуды и процентовъ по ней тѣми 2000 руб., въ крайнемъ случаѣ 1800 руб., которые согласно постановленію общаго собранія членовъ Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства, ежегодно будутъ выдаваться изъ доходовъ Братской лавки въ пособіе названному училищу.

2. Курсъ 4 проц. Государственной ренты въ настоящее время $19^{3}/_{4}$ р.

Постановили: Согласно указу Св. Синода, отъ 26 января 1908 г. за № 1018, выслать строительному Комитету по постройкѣ зданія Спасо-Евфросиніевскаго училища 4 проц. Государственной ренты 5500 руб., при обращеніи каковыхъ можно получить 5000 руб. наличными, съ тѣмъ, чтобы Витебское Свято-Владимирское Братство ежегодно изъ денегъ, отпускаемыхъ согласно акту собранія членовъ Свято-Владимірскаго Братства, отъ 6 декабря 1908 года на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго женскаго духовнаго училища, отсылало въ Попечительство въ продолженіи трехъ лѣтъ по 1800 руб., а въ четвертый годъ 727 руб. 6 коп. на погашеніе 5500 руб., выданныхъ заимообразно Строительному Комитету Спасо-Евфросиніевскаго училища и 5 проц. по означенной ссудѣ въ размѣрѣ 627 руб., 6 коп., согласно прилагаемому разсчету. Но предварительно журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

2. На семъ журналѣ резолюція Преосвященнаго Серафима, бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго, отъ 18 іюня 1910 года за № 3876, состоялась такая: „Такая какъ на справку не выписано журнальное постановленіе Епархіальнаго Съѣзда дух. П. Еп. отъ 26 авг. 1908 г. за № 14 (Пол. Еп. Вѣд. №№ 6 1909 г.) объ ассигнованіи 20000 руб. на постройку дополнительнаго корпуса изъ отчисленій 1909, 1910 и 1911 г., направляемыхъ въ строительный Комитетъ чрезъ Консисторію, то я, оставляя въ силѣ это опредѣленіе съѣзда предлагаю Попечительству немедленно отослать въ строительный Комитетъ требуемую сумму. Опредѣленіе же общаго собранія Св. Владимір. Братства отъ 6 декабря 1908 года имѣется въ виду какъ свободная наличность для погашенія процентовъ Попечительству по сему заимообразу и для другихъ непредвидѣнныхъ тогда расходовъ (напр. устройство церкви)по оборудованіи еще не сформировавшагося Епархіальнаго училища“.

ПОСТАНОВИЛИ. Просить Епархіальное Начальство обязать Совѣтъ Свято-Владимірскаго Братства уплатить 454 руб. 88 коп., недополученныхъ Попечительствомъ съ причитающимися на всю выдан-

ную ссуду процентами съ 23 іюня 1910 года, согласно приведенному въ докладной часть сего журнала постановленію Епархіальнаго Попечительства.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ.)

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1796, состоялась такая: «**Утверждается**» **Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 17.

1913 года сентября 17 дня. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 10 августа с. г. за № 261, въ коемъ изложено, что вслѣдствіе погашенія Литовскою епархіей долга, въ Правленіи завода должны накопляться свободныя деньги впредь до употребленія ихъ на выписку матеріаловъ и др. нужды. Эти деньги должны давать епархіи пользу правильнымъ своимъ обращеніемъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а между тѣмъ Государственный Банкъ по текущему счету процентовъ не платитъ, въ сберегательной кассѣ можно помѣстить за ничтоженный процентъ только до 3000 руб., тогда какъ частные банки, какъ напримѣръ Соединенный и Русско-Азіатскій даютъ по текущему счету 4 проц. и земская касса мелкаго кредита $3^1/_2$ проц. Для денежныхъ операцій свѣчнаго завода болѣе выгодныхъ является Русско-Азіатскій Банкъ, который, имѣя свои отдѣленія въ разныхъ городахъ Имперіи, дѣлаетъ переводы денегъ дешевле Государственнаго Банка. Сообщая о семъ, Правленіе завода проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства разрѣшить Правленію держать свободныя деньги въ земской кассѣ мелкаго кредита, по примѣру Пенсіонной Кассы духовенства Цолоцкой епархіи, а часть денегъ до 5000 руб. помѣщать въ Русско-Азіатскій Банкъ для необходимыхъ переводовъ денегъ на уплату за пріобрѣтенный матеріалъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Разрѣшить Правленію свѣчного завода хранит свои суммы въ земской кассѣ мелкаго кредита и часть денегъ отъ 5000 до 10000 руб. въ Русско-Азіатскомъ и Соединенномъ Банкахъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 сентября 1913 г. за № 1797, состоялась такая: «**Утверждается**» **Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 18.

1913 года Сентября „17“ дня СЛУШАЛИ: Вопросъ о выдачѣ Епархіальному свѣчному заводу изъ Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой Епархіи ссуды въ размѣрѣ 60000 рублей на уплату долговъ, лежащихъ на заводѣ, и 6 благочинническихъ актовъ духовенства епархіи по означенному вопросу.

Справка: Числящійся за Литовской епархіей долгъ свѣчному заводу въ суммѣ болѣе чѣмъ въ пятьдесятъ тысячъ руб. въ настоящее время уже уплаченъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что Литовской епархіей долгъ, числящійся свѣчному заводу, въ настоящее время уже уплаченъ и свѣчной заводъ въ деньгахъ не нуждается, вопросъ о выдачѣ Правленію свѣчного завода ссуды изъ пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи оставить безъ послѣдствій.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ.)

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1798, состоялась такая «**Утверждается Е. Владимiръ**».

ЖУРНАЛЪ № 19.

1913 года Сентября „17“ дня СЛУШАЛИ: Актъ духовенства 1-го Лепельскаго благочинническаго округа, въ коемъ изложено, что духовенство сего округа, собравшись на благочинническій съѣздъ 23 іюня с. г. слушали: журналъ Епархіальнаго Съѣзда отъ 5 сентября 1912 года за № 36, которымъ постановлено было разложить недоимку по взносу процентнаго обложенія по Завечельской церкви за 1910 годъ въ количествѣ 38 руб. 65 коп. на церкви округа и принимая во вниманіе, что всѣ церкви округа со введеніемъ обязательнаго страхованія церквей и причтовыхъ построекъ и съ повышеніемъ цлаты за свѣчи на общія Епархіальныя нужды до 54 руб. 50 коп. за пудъ при обязательномъ при этомъ возженіи восковыхъ свѣчей въ паникадилахъ несутъ крайне обременительные расходы и нѣкоторыя не въ состояніи уплачивать эти расходы и сами впали въ недоимки, какъ

нацр., Ушачская, Мосарская, Пышнянская, гдѣ болѣе полугода нѣтъ священника и др., а потому постановили: просить Епархіальный Съѣздъ простить Завечельской церкви вышеозначенную недоимку, образовавшуюся за болѣзнію и за симъ смертію священника церкви; тѣмъ болѣе, что со введеніемъ повышеннаго попуднаго обложенія свѣчей всѣ неотложныя общеепархіальныя нужды въ достаточной мѣрѣ удовлетворяются и снятіе со счета 38 руб. 65 коп. недоимки за 1910 годъ по Завечельской церкви не улучшитъ и не ухудшитъ положенія епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что сложеніе со счетовъ недоимокъ процентнаго обложенія все—цѣло ложится на Пенсіонную Кассу духовенства епархіи, и безъ того нуждающуюся въ деньгахъ, оставить въ силѣ рѣшеніе прошлогодняго (1912 г.) Съѣзда духовенства епархіи.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ.)

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 сентября 1913 г. за № 1799, состоялась такая: «**Утверждается**» **Е Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 20.

1913 года Сентября „17“ дня СЛУШАЛИ. Копію указа Св. Синода, отъ 28 Февраля с. г. за № 4, въ коей изложено, что Св. Синодъ слушали: Предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 января с. г. за № 211, журналъ учебнаго комитета № 42, по вопросу объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства. Приказали: Обсудивъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 апрѣля 1912 года за № 1316, журналъ Учебнаго Комитета, № 180, по возбужденному чрезвычайнымъ Собраніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ вопросу объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сель-

скаго хозяйства, и принимая во вниманіе, а) что изъ полученныхъ отъ Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и Правленій женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній о положеніи въ сихъ училищахъ занятій по домоводству, садоводству. огородничеству усматривается, что возбужденный Училищнымъ Совѣтомъ вопросъ о введеніи въ названныхъ училищахъ преподаванія домоводства и сельскаго хозяйства является отвѣчающимъ назрѣвшей въ нѣкоторыхъ училищахъ потребности, хотя наличная постановка его и не можетъ быть въ настоящее время признана удовлетворительной и б) что воспитанницы женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, по окончаніи курса, поступаютъ въ значительномъ числѣ на должность учительницъ въ народныхъ училищахъ духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, и обычно, по выходѣ въ замужество, остаются среди крестьянскаго населенія на всю дальнѣйшую жизнь, вслѣдствіе чего, ознакомленіе ихъ съ сельскимъ хозяйствомъ имѣетъ существенное значеніе для распространенія среди крестьянъ сельско-хозяйственныхъ знаній и пріученію ихъ къ правильному введенію хозяйства, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 30 апрѣля—18 мая 1912 г. № 3742, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніемъ съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія по вопросу объ оказаніи матеріальнаго пособія на организацію въ училищахъ вышеозначенныхъ предметовъ, съ устройствомъ дополнительныхъ спеціальныхъ лѣтнихъ курсовъ для оканчивающихъ курсъ воспитанницъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ сношенія. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ отношеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора, отъ 17 ноября 1912 г. № 1476, изъяснилъ, что денежное участіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при введеніи въ курсъ духовныхъ женскихъ училищъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, невозможно, и вѣдомство Православнаго исповѣданія можетъ расчитывать на содѣйствіе сельско-хозяйственнаго вѣдомства лишь въ разработкѣ программъ, составленіи плановъ теоретическаго преподаванія, постановкѣ практическихъ занятій силами своихъ спеціалистовъ и наконецъ, въ снабженіи всѣми имѣющимися въ распоряженіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія учебными пособіями; въ томъ же случаѣ

когда сельско-хозяйственныя науки не будутъ включены въ учебный планъ училищъ, а будутъ изучаться лишь на особо организуемыхъ дополнительныхъ курсахъ, со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не встрѣтилось бы затрудненій оказывать матеріальную помощь училищамъ при соблюденіи слѣдующихъ главнѣйшихъ условій: училища опредѣляютъ, воспитанницы какихъ классовъ, въ какое время и въ какихъ помѣщеніяхъ могутъ заниматься изученіемъ сельскаго-хозяйства и домоводства, и намѣчаютъ, при участіи мѣстныхъ представителей Главнаго Управленія, подробности устройства курсовъ и чтеній, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ и въ соотвѣтствіи съ той обстановкой, какая можетъ быть предоставлена для сельско-хозяйственныхъ занятій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, съ обращеніемъ особаго вниманія на устройство соотвѣтственныхъ практическихъ занятій въ огородахъ, садахъ, пчельникахъ, птичникахъ и другихъ хозяйственныхъ учрежденіяхъ, которыя уже имѣются на училищныхъ участкахъ, или могутъ быть легко устроены въ нихъ, равно какъ другихъ сельско-хозяйственныхъ установленіяхъ, находящихся вблизи училищъ; съ своей стороны Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, въ предѣлахъ отпускаемыхъ по его смѣтамъ кредитовъ, могло бы назначить необходимыя средства: а) на пріобрѣтеніе предметовъ и пособій для оборудованія курсовъ и чтеній и б) на оплату труда спеціалистовъ —преподавателей или преподавательницъ; всѣ другіе расходы, потребные для устройства курсовъ, чтеній и вообще сельско-хозяйственныхъ занятій въ названныхъ училищахъ, какъ-то на содержаніе воспитанницъ во время курсовъ, на введеніе хозяйства при училищахъ и другія хозяйственныя нужды, должны относиться всецѣло на мѣстныя средства. Обсудивъ изложенное и настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить на обсужденіе Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ на организацію въ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству и введеніе въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства и за симъ представить Святѣйшему Синоду свѣдѣ-

нія о томъ, насколько представляется возможной организація курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и въ какомъ размѣрѣ является необходимымъ матеріальное содѣйствіе со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. На семъ указѣ резолюція б. Преосвященнаго Никодима, отъ 3-го марта 1913 года послѣдовала такая: „Консисторія препроводитъ копію сего указа въ имѣющій быть съѣздъ духовенства на разсмотрѣніе."

Постановили: Вопросъ считать открытымъ и просить Правленія училищъ: Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго и женскаго духовнаго вѣдомства высказать свои мнѣнія по сему вопросу: насколько является желательнымъ и на какихъ условіяхъ возможно введеніе въ курсъ этихъ училищъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, а также устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1800, состоялась такая: **«Утверждается» Е. Владимiръ**.

ЖУРНАЛЪ № 21.

1913 года Сентября „17" дня **Слушали**: Прошеніе вдовы Смотрителя Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода Екатерины Никитиной, въ коемъ она излагаетъ, что мужъ ея Петръ Никитинъ, прослужилъ въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія 25 лѣтъ, изъ коихъ 11-л. состоялъ учителемъ образцовой школы при духовной семинаріи, а остальные 14 лѣтъ смотрителемъ Епархіальнаго свѣчного завода; что послѣдняя служба была особенно изнурительна; что на ней онъ въ конецъ сошелъ въ могилу послѣ тяжелой операціи въ С. Петербургѣ (умеръ отъ рака) и что на леченіе мужа она истратила всѣ сбереженія. Нуждаясь въ средствахъ къ жизни, она, Никитина, проситъ Епархіальный Съѣздъ о назначеніи ей пенсіи.

Постановили: Такъ какъ Уставомъ завода назначеніе постоянной

пенсіи служащимъ завода не предусмотрѣно, то просьбу Никитиной отклонить.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

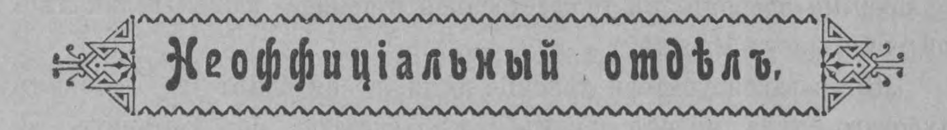
На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1801, состоялась такая: **«Утверждается» Е. Владиміръ**.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

1913 года. № 42. 22-го октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Больной вопросъ.

Столбцы газетъ и журналовъ послѣдняго времени переполнены сужденіями и отчетами о дѣятельности законоучительскихъ съѣздовъ. Вездѣ и всюду—и въ столицахъ, и въ глуши провинцій—трактуется вопросъ о лучшей постановкѣ законоучительства въ нашихъ школахъ. Идетъ переоцѣнка всей прежней законоучительской работы. Создаются проэкты, предлагаются мѣры къ поднятію и обновленію этой важнѣйшей стороны школьной дѣятельности. И Слава Богу,—что, наконецъ-то, обратили должное вниманіе на этотъ давно назрѣвшій, наболѣвшій вопросъ. Но жаль, что, наряду съ серьезными мѣрами къ лучшему его разрѣшенію, часто предлагаются одни внѣшніе рецепты и палліативы, измѣняющіе только форму и не касающіеся сущности дѣла.

Одни (и такихъ—большинство) видятъ зло современнаго законоучительства въ нецѣлесообразности для религіозно--воспитательнаго дѣла существующихъ программъ по Закону Божію,-въ черствости, сухости, отвлеченности и безцѣльности проходимаго матеріала. Типичный взглядъ на это высказанъ Е. Поселяниномъ въ статьѣ „Законоучители" (Новое Время). „У большинства (читаемъ здѣсь) встаетъ въ памяти страхъ предъ незапоминаемыми числами „лактей" въ размѣрахъ Ноева ковчега, предъ столь же безпокоящими именами 12 сыновей Іакова, предъ малопонятными войнами съ „Филистимлянами и Амаликитянами" потомъ—скучный учебникъ богослуженія и, наконецъ, непреодолимые „тексты" катехизиса; и во всемъ этомъ—ничего растопля-

ющаго сердце, призывающаго его, доставляющаго незабываемыя впечатлѣнія, какихъ не смоетъ послѣдующее отрицаніе".

„И все, чему меня (говоритъ онъ дальше) учили восемь лѣтъ въ гимназіи „на Законѣ Божіемъ", не стоило того огонька лампадки, которая такъ загадочно и нѣжно свѣтилась предъ образомъ надъ церковными дверями, въ торжественной пріемной нашей великолѣпной гимназіи въ Москвѣ.

„Были законоучители хорошіе люди, но ни одинъ не оставилъ глубокаго слѣда, ни объ одномъ нельзя сказать: „онъ укрѣпилъ во мнѣ вѣру"... И изо всего, что есть въ религіи грѣющаго, возвышающаго, прекраснаго,—изо всего, что зацѣпляетъ за душу ниточкой съ неба,—никто въ гимназіи эту ниточку въ душу не опустилъ"...

„Надо въ душу учащихся входить. А мы все громоздимъ учебники. Учебники заслонили отъ нихъ Христа. И они—вспаханное поле, но съ увядшими цвѣтами... Бѣдняжки, имъ не голову надо набивать, а воспитывать въ нихъ любовь къ Господу"...

Все это—такъ; но въ тоже время все это—отчасти такъ. Виноваты учебники, виноваты программы, виноваты, законоучители. Но виноваты только отчасти. Если бы они и не были виноваты зло индифферентизма и безрелигіозности нашей учащейся и выходящей изъ школъ молодежи едва ли могло считаться устраненнымъ, при наличности другихъ существенно-неблагопріятныхъ сторонъ нашей школы и нашей жизни.

По ассоціаціи съ поставленнымъ вопросомъ невольно припоминается страничка изъ школьной жизни недавняго прошлаго, того печальнаго прошлаго, когда, въ общемъ ходѣ такъ называемаго освободительнаго движенія, все всколохнулось въ жизни, весь укладъ ея подвергся безпощадной критикѣ и ломкѣ. Не остались безъ рѣзкаго осужденія и недочеты школы. Стали составляться родительскіе комитеты. Сами учащіеся стали организоваться въ особые ученическіе кружки: гимназисты, гимназистки, реалисты, семинаристы, даже ученики духовныхъ училищъ стали настойчиво заявлять о своихъ больше мнимыхъ, чѣмъ дѣйствительныхъ нуждахъ. Стали составляться и подаваться по начальству всевозможныя петиціи. Сущность многихъ изъ нихъ сводилась къ тому, чтобы наша школа, особенно

средняя школа, перестроена была на образецъ англійской и американской школы, которая только учитъ, только даетъ знанія, но не воспитываетъ въ общепринятомъ смыслѣ, не задается цѣлью всѣхъ подвести подъ одну мѣрку, или втиснуть ихъ въ узкія рамки строго опредѣленнаго для всѣхъ школьно-воспитательнаго режима.

Особенно рѣзкій протестъ раздавался тогда противъ конфессіональнаго—вѣроисповѣднаго—характера нашихъ школъ,—противъ общихъ утреннихъ молитвъ, противъ обязательнаго посѣщенія богослуженій, даже противъ преподаванія Закона Божія въ школахъ. И эти требованія учащагося юношества, требованія устраниться изъ подъ религіозно воспитательнаго воздѣйствія школы поддерживались даже отцами. Намъ пришлось быть на одномъ изъ родительскихъ собраній, гдѣ одинъ изъ такихъ отцовъ, желая, должно быть, попасть въ тонъ своимъ расшалившимся дѣтямъ, выкрикивалъ анаѳему на всѣхъ начальниковъ и воспитателей школы. „Всѣхъ директоровъ, ректоровъ, инспекторовъ, а главное—всѣхъ законоучителей (онъ проще называлъ послѣднихъ „попами“) изъ школы нужно прогнать, а воспитаніе передать отчасти семьѣ, и отчасти въ руки самаго юношества“. Этотъ чадолюбивый родитель добился того немногаго, чего хотѣлъ: за кликушечный тонъ своей рѣчи онъ награжденъ былъ громкими апплодисментами—отъ своихъ же дѣтей. Получилась оригинальная, но въ тоже время страшно тяжелая картина. Все это хоть было не такъ давно, но, слава Богу, отошло уже въ область преданій и повтореніе во всѣй рѣзкой неприглядности этихъ эксцессовъ, этихъ нелѣпыхъ выходокъ, едва-ли возможно. Однако копоть и гарь прошлыхъ переживаній легли такой густой пеленой на все окружающее, а въ томъ числѣ и на жизнь школы, что съ печальными послѣдствіями прошлаго приходится считаться и теперь. И теперь еще не вездѣ и далеко не всегда жизнь школы течетъ по нормальному руслу. Духъ свободомыслія, духъ неподчиненія высшимъ авторитетамъ знанія и опыта, глухой ропотъ недовольства противъ требованій христіанской нравственности, христіанскаго благоповеденія слышится по мѣстамъ и теперь.

Жизнь школы продолжаетъ бурлить и мутить кругомъ, и этотъ мутный осадокъ разносится потомъ по всѣмъ артеріямъ современной

жизни. Вопросъ теперь въ томъ, какъ устранить это вопіющее нетерпимое зло?. И гдѣ прежде всего искать его причину?.

Думаемъ, что причина эта у насъ у всѣхъ предъ глазами,—она отчасти въ особыхъ свойствахъ юношеской, неокрѣпшей, неустойчивой организаціи, а отчасти и въ дѣйствительныхъ недочетахъ современнаго школьнаго строя.

Въ положеніи юноши вполнѣ понятно намъ стремленіе плыть по волнамъ „Весенняго потока“,—идти вслѣдъ за жизнью, за природой, за кипящей юношеской кровью, признавать только ея велѣнія, считаться только съ ея законами. Для юноши это красивая, заманчивая перспектива: юности должно казаться, что это самый естественный, самый свободный путь развитія, что только онъ одинъ введетъ учащихся юношей въ жизнь уже готовыми къ жизни, онъ закалитъ ихъ, онъ сдѣлаетъ ихъ смѣлыми борцами и гордыми въ своей смѣлости, Но... жаль только, что молодость не признаетъ этого „но“ А “Весеній потокъ“ все таки обманчивъ: онъ предательски обманчивъ и направленіемъ волны и глубиной русла. Онъ не сдерживается узкими рамками, выходитъ на просторъ и течетъ, хотя такъ-же быстро и свободно, но теченіе его становится мелкимъ. А волна его бросается то въ ту, то въ другую сторону. Трудно узнать ея направленіе, трудно предугадать, куда она выброситъ пловца: на бархатный ли берегъ счастья, или оставитъ его въ болотной трясинѣ. Нужно быть искуснымъ, отважнымъ пловцомъ, чтобы плыть въ руслѣ теченія, управлять плескомъ прихотливой волны и выкинуться въ той блаженной, счастливой странѣ, которая намъ грезится за далью непогоды и куда выносятъ волны только смѣлаго душой.

„Душа людей—корабль, плывущій величаво“
Къ Икаріи своей, навстрѣчу бурь и грозъ.
Чу, съ Марса слышенъ крикъ: Любовь, Богатство, Слава!!
О, адъ! Корабль попалъ на каменный утесъ:
Намъ въ каждомъ островкѣ ужъ снится Эльдорадо,
Едва лишь вахтенный про землю возвѣститъ.
Но тамъ, гдѣ пиръ создать воображенье радо,
Съ разсвѣтомъ дня, нагой представится гранитъ“.

Въ этихъ красивыхъ стихахъ Бодлэра жизнь справедливо сравнивается съ плаваніемъ по волнамъ бурнаго моря. А школа должна быть подготовкой къ этому плаванію, и подготовкой строгой, серьезной. Вѣдь моряки, отправляясь въ открытое море, тщательно наблюдаютъ, чтобы все было предусмотрѣно на случай бурь. И на кораблѣ всегда и прежде всего долженъ быть крѣпкій, надежный якорь. Все ли и въ школахъ нашихъ предусмотрѣно на этотъ случай возможныхъ бурь жизни; тяжелыхъ испытаній, напастей и бѣдъ? Посмотримъ, такъ-ли это.

Наша школа учитъ многому, она много даетъ самыхъ разнородныхъ знаній и изъ физики, изъ математики, изъ исторіи, географіи, учитъ языкамъ, учитъ и Закону Божію. Но жаль, что она только учитъ, и мало воспитываетъ. Самый Законъ Божій обращается лишь въ средство къ обученію, а не воспитанію. Онъ изучается, какъ предметъ состоящій изъ свѣдѣній по священной исторіи, катихизису, церковному уставу, церковной исторіи. И въ лучшемъ случаѣ достигается усвоеніе умомъ, а не сердцемъ, не душой, всѣхъ этихъ свѣдѣній,—въ худшемъ же получается изъ этого живого, наиболѣе жизненнаго предмета одна пустая, малоосмысленная учёба. Положительныя же знанія, которыхъ въ курсѣ современной школы-подавляющее большинство, какъ бы совсѣмъ и не хотятъ считаться съ тѣмъ, что составляетъ "святая святыхъ" души человѣческой. Въ нихъ совершенно отвергается сверхчувственный, духовный міръ. Здѣсь проводится взглядъ на него, какъ на міръ пустыхъ грезъ, безплодныхъ фантазій, вредныхъ предразсудковъ. И на большинство существенныхъ запросовъ духа дается отвѣтъ, полный тригическаго скептицизма: „не знаемъ и не можемъ знать". „Мы не можемъ знать, есть Богъ, или нѣтъ; не можемъ знать, безсмертенъ ли нашъ духъ, или въ могилѣ насъ ждетъ покой небытія. Мы не можемъ знать, что добро и что зло, красота и безобразіе, порокъ и добродѣтель въ своей сущности. Все это—условныя понятія, придуманныя самими людьми,—а въ дѣйствительности нѣтъ добра, нѣтъ красоты, какъ нѣтъ и Бога, а если и существуютъ они, то намъ, говорятъ эти знанія, все равно ихъ не найти». Таковъ въ существѣ дѣла отвѣтъ, подсказываемый сознанію учащихся поверхностнымъ знакомствомъ съ

положительной наукой, безъ прочной религіозной подготовки. И дѣти наши, рожденныя и выношенныя нами, еще только дѣти—часто остаются безъ Бога въ сердцѣ, съ одной только вѣрой въ слѣпой, бездушный атомъ.

А навстрѣчу имъ, еще въ стѣнахъ школы, идетъ новое зло—жизнь, современная жизнь, которая такъ ярко отражается въ современной литературѣ. Разверните любую страницу моднаго журнала, и на васъ пахнетъ запахомъ разложенія, трупомъ мертвеца. Здѣсь, какъ и въ жизни, культивируются грубыя формы разврата и преступности; здѣсь, какъ и тамъ, обильно курится ѳиміамъ на алтаряхъ древнихъ финикійскихъ боговъ,—Ваала и Астарты. Здѣсь, какъ и тамъ, все пропитано ядомъ «Арцыбашевщины», или же полно уродливыхъ формъ модернизма, за которыми—пустота, «духовная анемія, худосочіе тѣла и духа".

Естественно, что въ результатѣ такого воспитанія получаются типы, рѣзко очерченные художественной кистью Буржэ. Полюбуйтесь на нихъ; они стоятъ предъ нами, какъ живые. Это—прямые продукты современнаго строя жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ современной школы. Вотъ—одни изъ нихъ всегда и надъ всемъ готовы насмѣяться. Они въ 15, много въ 20 лѣтъ уже кончаютъ счеты съ жизнью; ихъ религія сводится къ одному слову «успѣхъ», охотно переводимому другимъ словомъ «наслажденіе». Во всѣхъ родахъ занятій, повсюду такой человѣкъ—богъ для самаго себя, начало и конецъ, Изъ всей группы пройденныхъ имъ наук онъ отлично усвоилъ одинъ законъ—жизненной конкуренціи, и съ жаромъ позитивизма примѣняетъ его къ дѣламъ своего благоустройства. Въ то время, какъ этотъ первый—эпикуреецъ грубый и научный, другой типъ—тонкій нигилистъ, эпикуреецъ утонченный, интеллектуальный. Онъ никогда не вѣровалъ и никогда не будетъ вѣровать ни въ какую религію. Добро и зло, красота и безобразіе, пороки и добродѣтель ему кажутся предметами простого любопытства. Вся человѣческая душа для него—ученый механизмъ, разборъ котораго интересуетъ его, какъ предметъ опыта. Для него нѣтъ ничего истиннаго, ничего ложнаго, ничего нравственнаго, ничего безнравственнаго. Который изъ двухъ очерченныхъ типовъ лучше—не знаемъ, — это вопросъ вкуса. Одно должно быть

всѣмъ ясно, что для тѣхъ и другихъ людей Христосъ замученный, поруганный, избитый, Христосъ въ багряницѣ и съ терновымъ вѣнцомъ на головѣ, Христосъ обагренный собственной кровью и оплеванный хульными устами злодѣевъ, этотъ страждущій Христосъ— давно далекъ, давно невидимъ для ихъ духовныхъ очей. Померкъ Святой Ликъ Божественнаго Страдальца, а вмѣстѣ съ тѣмъ стали меркнуть и возвѣщенные Имъ идеалы кротости, смиренія, любви, вѣры, послушанія. Далеки стали люди отъ живого, личнаго Бога, а слѣпой, бездушный атомъ, вѣрою въ который хочетъ жить наша молодежь, не отзовется на людскую скорбь, не услышитъ ихъ, не придетъ къ нимъ на помощь. И молодое поколѣніе наше, наша гордость и надежда, оказывается безъ дороги, безъ путеводной звѣзды; оно гибнетъ невидно и безповоротно. Впереди ждетъ его ужасъ разочарованія, taedium vitae—отчаяніе жизни, а дальше—самоубійства убійства, могилы безвременно угасшихъ людей, переполненныя больницы, дома умалишенныхъ..... Да! Безвременье придавило всѣхъ; такъ болѣзненно тяжело отозвалось оно и на дѣтяхъ нашихъ. Но не должно въ безсиліи опускать рукъ. Болѣзнь, чѣмъ скорѣе захвачена, тѣмъ быстрѣе и лучше поддается леченію.

Нужно всѣмъ сплотиться, объединиться въ одной общей, дружной работѣ. Вы-отцы, матери, учители и законоучители! Ваши дѣти опасно больны, больны душой, больны зараждающимся невѣріемъ. Спѣшите лечить ихъ. Вы должны, ваша святая обязанность употребить все свое вліяніе, всю силу воспитательнаго воздѣйствія, чтобы растопить ледъ души. Хочется думать, что всѣ вмѣстѣ вы найдете въ себѣ достаточно этой силы и умѣнья противопоставить въ нашихъ дѣтяхъ современному эгоизму и невѣрію массъ истинно христіанскія чувства вѣры и любви. Хочется думать, что вы разовьете въ нихъ нѣжные побѣги этихъ святыхъ чувствъ; вы сохраните отъ тлетворнаго вліянія времени эти клейкіе листочки весны, вы дадите имъ возможность вполнѣ распуститься, разростись и окрѣпнуть. И еще хочется вѣрить, что вы внушите воспитываемымъ вами дѣтямъ не чуждаться высшихъ человѣческихъ идеаловъ, какъ мечты, какъ утопіи, чтобы и имъ, и вамъ не закоченѣть, подобно тундрѣ ледовитой, самоѣдской.

Вѣдь они—эти святые идеалы вѣры и любви христіанской, какъ свѣтлыя точки, какъ огоньки, какъ оживляющіе лучи, проникаютъ въ самую душу человѣка, грѣютъ и свѣтятъ ей среди окружающаго мрака и холода. Пусть же никто изъ васъ, никогда не опускаетъ изъ виду въ душахъ своихъ дѣтей этихъ оживляющихъ лучей и свѣточей, какъ самоѣдъ или юракъ звѣроловъ не опускаетъ изъ виду въ темную зимнюю ночь полярную звѣзду, чтобы не заблудиться, не замерзнуть въ дикой, холодной, безбрежной тайгѣ......

Прот. *Д. Богоявленскій.*

Отвѣтъ на открытое письмо священника К. В., помѣщенное въ № 32 «Епарх. Вѣдомостей» за 1913 годъ.

Начиная съ 1908 года на страницахъ нашего Епархіальнаго органа достаточно было помѣщено статей, доказывающихъ цифрами выгодность поставки свѣчъ въ Литовскую епархію. Но есть пессимисты, вродѣ о. Благочиннаго, бесѣдовавшаго съ о. К. В., которые смотрятъ на цифры и думаютъ, а ну, какъ эти цифры не на своемъ мѣстѣ стоятъ? Къ подобнымъ пессимистамъ принадлежу и я, пишущій эти строки, и утверждаю, что Литовская епархія, кромѣ тревоги, шума, безпокойства и суеты, ничего намъ не дала.

Руководствуясь своимъ прежнимъ „бабскимъ счетомъ", который до сего времени меня не обманывалъ, я постараюсь доказать справедливость своего пессимистическаго взгляда.

1) За истекшіе 10 лѣтъ прибыль Витебскаго епар. свѣчного завода выразилась въ слѣдующихъ суммахъ:

за 1902 годъ	8285 р.	91 к.
„ 1903 „	7551 „	61½ „
„ 1904 „	10486 „	29½ „
„ 1905 „	9158 „	½ „

„ 1906 „		9975 „	68	„
„ 1907 „		8363 „	—	„
„ 1908 „	отъ Литовской Епархіи 3453 р. 58 к. и Полоцкой—5384 р. 34 к. . .	8837 „	92	„
„ 1909 „	отъ Литовской Еперхіи 2790 р. 87 к. Полоцкой—5621 р. 12 к, . .	8411 „	99	„
„ 1910 „	Объяснительной записки не имѣется а общая прибыль	9500 „	35	„
„ 1911 „	Объяснительной записки не имѣется, а общая прибыль	9463 „	12	„
„ 1912 „	Объяснительной записки не имѣется, а общая прибыль	8753 „	93	»

Приведенный рядъ цифръ показываетъ, что доходность завода за періодъ времени поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, съ 1908 по 1912 г., нисколько не увеличилась, по сравненію съ доходностію предыдущаго времени, а если взять общую сложность доходности за 5 лѣтъ предыдущихъ,—съ 1903 по 1908 г., получится сумма 45.334 р. 59½ к., а за 5 лѣтъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію,—съ 1908 по 1912 г. включительно, получится 44967 р. 31 коп., т. е. меньше на 367 руб. 28½ коп. противъ прежней доходности. Это сопоставленіе цифръ меня убѣждаетъ, что «игра не стоила свѣчъ».

Но это только наружный обзоръ. Если вникнуть въ отчеты за 1908 и 1909 годы, то оказывается, что на счетъ прибыли завода отнесены расходы на внутреннюю передѣлку зданія и пріобрѣтеніе инвентаря: въ 1908 г. на 2945 р. 12 к. и въ 1909 г.—556 р., а всего 3501 р. 12 к., изъ коихъ только паровикъ и бакъ для воды составляютъ цѣнность въ 1018 р. 15 коп., а остальные 2482 руб. 97 коп., уплоченные рабочимъ, должны быть отнесены къ расходу и прибылью считаться не могутъ, что признано епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 1912 г. Если-же къ этому прибавить расходы по переводу богадѣльни въ Полоцкій монастырь и приспособленіе тамъ помѣщенія (974 р. 6 коп.). то доходность за послѣдніе пять лѣтъ можно выразить минусомъ болѣе чѣмъ на 3000 руб. противъ прежняго.

2) Въ объяснительныхъ запискахъ за 1908 и 1909 г.г. цифрами доказывается выгодность поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, при

чемъ за 1908 г. показана прибыль отъ этой операціи 3453 р. 58 коп. и за 1909 г.=2790 р. 87 коп. Но съ разсчетомъ этой прибыли никоимъ образомъ согласиться нельзя, такъ какъ въ основу исчисленія прибыли взята общая стоимость всѣхъ матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку свѣчъ, къ нимъ присоединены накладные расходы по производству свѣчъ и полученная сумма раздѣлена на общее количество выработанныхъ свѣчъ. Оказавшаяся общая прибыль распредѣлена по количеству отпущенныхъ свѣчъ въ церкви Полоцкой епархіи и въ Литовскую епархію, съ присовокупленіемъ къ последней по 11 руб. съ каждаго пуда, полученныхъ изъ Литовской епархіи свѣчныхъ огарковъ, и такимъ образомъ, получается нѣчто весьма солидное, исчисленное въ первый годъ въ 3453 р. 58 коп. и во второй 2790 р. 87 коп., т. е., за два только года прибыль показана 6244 р. 45 коп.; и если считать въ такой-же пропорціи и дальше, то за 5 лѣтъ прибыль должна выразиться болѣе 15 тысячъ руб.

Въ дѣйствительности ничего подобнаго нѣтъ. Отчеты предыдущихъ лѣтъ показываютъ, что епархіальный заводъ круглымъ счетомъ для нуждъ церквей своей епархіи отпускалъ 1890 пудовъ свѣчъ для Литовской же епархіи—по 1000 пудовъ, т. е. немного болѣе 1/3 свѣчъ, требуемыхъ для своей епархіи, расходъ же по заводу увеличился болѣе чѣмъ въ 2 раза, а именно: до 1908 г. наемъ рабочихъ обходился заводу 1570 р. 15 к.. упаковочные матеріалы и пересылка свѣчъ 437 р. 85 коп., итого 2008 руб., и другихъ расходовъ по содержанію завода 2953 р. 34 коп. а всего 4966 р. 34 коп. Въ 1908 г. наемъ рабочихъ стоилъ 2687 р. 15 коп., упаковочные матеріалы и пересылка—1339 р. 51 коп., итого 4026 р. 66 коп., т. е. только по двумъ статьямъ расхода получилось больше на 2018 р. 66 коп., чѣмъ прежде. Вотъ эти то 2018 р. 66 к. и должны составлять добавленіе къ накладнымъ расходамъ на 1222 пуда свѣчъ, отпущенныхъ въ въ 1908 г. для Литовской епархіи, что равняется **1 р. 65 коп.** на каждый пудъ.

Другихъ обязательныхъ расходовъ по заводу было 3206 р. 96 к. что, при распредѣленіи на общее количество выработанныхъ въ, 1908 г. 2961 пудъ свѣчъ, составляетъ по **1 р. 8 к.** на каждый пудъ.

При выработкѣ 1222 пудовъ свѣчъ для Литовской епархіи по-

лучилось угара, считая по 31 золот. на пудъ,—9 п. 34½ ф. на 277 р. и на позолоту свѣчъ до 400 книжекъ золота на 240 р., итого 517 р. Изъ этой суммы можетъ быть сложено на полученный отъ перетопки прожатый фитиль и восковую грязь, а также разницу въ цѣнѣ фитильной бумаги, по сравненію съ воскомъ,—335 р. и затѣмъ остается къ началу 182 р., что, опять же, при распредѣленіи на 1222 пуда свѣчъ, составляетъ **по 14 коп**. на пудъ свѣчъ, а всего на каждый пудъ свѣчъ отпущенныхъ въ 1908 г. для Литовской епархіи, получается накладныхъ расходовъ **по 2 р. 87 коп**.

Стоимость воска, какъ для нуждъ Полоцкой епархіи, такъ и Литовской, исчисляется въ одинаковой цѣнѣ, а между тѣмъ этого никоимъ образомъ допустить нельзя, такъ какъ наша воскобѣлильня, при благопріятной погодѣ, можетъ выбѣлить около 1500 пудовъ воска, каковое количество, при помощи огарковъ, едва можетъ удовлетворить нуждамъ своей епархіи и доходъ отъ воскобѣлильни долженъ быть отнесенъ на счетъ свѣчъ Полоцкой епархіи, а для свѣчъ Литовской епархіи выписывался исключительно бѣлый воскъ, пудъ котораго стоитъ на 1 р. 50 коп. дороже желтаго; слѣдовательно и свѣчи для Литовской епархіи заводу обходились дороже свѣчъ Полоцкой епархіи. При такомъ разсчетѣ прибыль отъ Литовской епархіи свелась бы къ минусу, если-бы не приходили на выручку свѣчные огарки, которые уравновѣшивали нѣсколько невыгодность всей поставки, а именно: въ 1908 г. поступило изъ Вильны огарковъ 141 п. 34 ф. на сумму 2269 р. 70 коп.; для выработки 1222 пудовъ свѣчъ потребовалось добавить бѣлаго воска 1080 пудовъ, стоимостью по 28 р. 10 коп., на сумму 30348 руб., а весь матеріалъ обошелся 32617 р. 70 коп. или одинъ пудъ по 26 р. 69 коп. да плюсъ накладные расходы по 2 р. 87 коп. на пудъ, итого стоимость пуда свѣчъ для Литовской епархіи выражается въ суммѣ 29 р. 56 коп. Свѣчи въ Литовскую епархію отпускались по 30 р. 40 коп., слѣдовательно, въ 1908 году съ каждаго пуда оставалось чистаго заработка по 84 к., а на 1222 пуда могло остаться чистой прибыли 1026 руб. 48 коп. Но и этой суммы въ дѣйствительности не осталось, такъ какъ въ 1909 году сложено 604 руб. 0 р. % съ суммы долга Литовской епархіи, которые Полоцкая епархія должна была уплатить **поставщикамъ**

воска и выдано той-же епархіи субсидіи: въ 1910 году 300 руб., въ 1911 году 400 руб. въ 1912 году 300 руб., а всего 1604 р., что на каждый годъ уменьшаетъ прибыль на 321 руб. Если-же принять во вниманіе произведенныя, при поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію, затраты на переустройство завода, пріобрѣтеніе и постановку паровика, который теперъ стоитъ безъ употребленія, и перенесеніе богадѣльни въ Полоцкъ, съ приспособленіемъ тамъ помѣщенія, всего на 4475 руб. 18 коп., то эта прибыль равняется нулю или даже минусу.

3) Просьбу о. К. В. о вычисленіи прибыли отъ Литовской епархіи за 1911 и 1912 годы удовлетворить не могу, потому что выработка свѣчъ для этой епархіи не была выдѣлена въ особое производство: но если-бы я, по примѣру о. К. В., взялъ на себя этотъ трудъ, то пришлось-бы къ приведеннымъ выше цифрамъ расходовъ присовокупить расходы по поѣздкамъ въ г. Вильну для заключенія условія и для переговоровъ объ уплатѣ долга, выдачу наградныхъ нѣкоторымъ членамъ Правленія прежняго состава и Смотрителю завода Никитину, наемъ бухгалтера для составленія отчетовъ, увеличеніе жалованья рабочимъ и въ особенности ежегодный расходъ до 500 руб., излишне употребляемыхъ на содержаніе богадѣльни въ Полоцкѣ. Послѣдній расходъ навсегда остается памятью поставки свѣчъ въ Литовскую епархію и ежегодно въ равной мѣрѣ будетъ нежелательно отражаться на прибыли завода.

4) Обращаясь, затѣмъ. къ вопросу о составленіи объяснительныхъ записокъ къ отчетамъ завода, я долженъ сказать, что и въ этомъ случаѣ я расхожусь во мнѣніи съ о. К. В. По моему мнѣнію, отчетъ самъ по себѣ не нуждается въ объясненіи, онъ долженъ быть настолько ясенъ, что-бы каждый въ немъ могъ видѣть картину состоянія завода, и отчетъ за 1912 годъ ни въ комъ изъ духовенства не встрѣтилъ какого-либо недоразумѣнія, хотя онъ составленъ изъ книгъ самымъ примитивнымъ способомъ. Что-же касается до неисполненія статей устава, то въ теченіи 2-хъ лѣтъ я былъ великимъ безаконникомъ, ибо никакъ не могъ примѣниться къ этому уставу, ежедневно нарушалъ его во всѣхъ статьяхъ, въ чемъ чистосердечно раскаялся предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, который ве-

ликодушно меня простилъ и просилъ продолжать работу на заводѣ и на будущее время.

Въ заключеніе скажу, что намъ слѣдуетъ возблагодарить Господа Бога, что онъ помогъ намъ раздѣлаться во время съ Литовскою епархіей, и нужно принести сердечную благодарность Преосвященнѣйшему Никодиму за то, что онъ, близко принявъ къ сердцу интересы епархіи, вошелъ въ сношеніе съ Высокопреосвященнымъ Агафангеломъ о погашеніи долга, который угрожалъ растянуться на долгіе годы путемъ постепеннаго погашенія изъ доходовъ склада, лишая Витебскій свѣчной заводъ свободной инщіативы пріобрѣтенія матеріаловъ.

Составитель отчетовъ за 1911 и 1912 годы, смотритель завода, священникъ **Онуфрій Шостакъ**.

Изъ церковно-общественной жизни.

— **Прославленіе Свят. Питирима.** Св. синодъ, разсмотрѣвъ представленное Преосвященнымъ Кирилломъ, архіеп. Тамбовскимъ, изслѣдованіе о чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершившихся по молитвенному ходатайству епископа Тамбовскаго Питирима, управлявшаго епархіей съ 1685 по 1698 г., постановилъ: 1) признать Святителя Питирима въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ; 2) торжественное прославленіе Святителя совершить 28 іюля 1914 года въ день памяти его; 3) составить особую службу святителю Питириму, а память его праздновать въ день преставленія его—28 іюля.

— **Порядокъ чествованія памяти о. Іоанна Ильича Сергіева въ Духовныхъ Семинаріяхъ.** Относительно чествованія памяти о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) въ духовныхъ Семинаріяхъ Св. Синодомъ установленъ такой порядокъ: 19 декабря, наканунѣ дня памяти о. Іоанна, въ семинарскихъ храмахъ должно быть совершено вечернее богослуженіе, съ участіемъ въ немъ и чтеніемъ и пѣніемъ вос-

питанниковъ V класса, при чемъ во всѣхъ прочихъ классахъ вечернія занятія должны итти въ обычномъ порядкѣ; 20 декабря совершается ранняя литургія, съ участіемъ въ ней и чтеніемъ и пѣніемъ воспитанниковъ VI класса; послѣ литургіи, до начала уроковъ, совершается панихида по усопшемъ, съ присутствіемъ на ней всѣхъ воспитанниковъ Семиниріи, вмѣстѣ съ преподавателями; учебныя занятія идутъ затѣмъ въ обычномъ порядкѣ при полныхъ урокахъ; Отпускъ учениковъ на Рождественскія вакаціи сзвершается 20 декабря.

— «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 36—37) выступаютъ съ проектомъ установленія въ каждомъ приходѣ опредѣленнаго времени для требоисправленія, причемъ самыя часы тѣхъ или другихъ требъ предлагаютъ «выбивать на приходской колокольнѣ». По мнѣнію „Оренбургскихъ Е. В.», это было бы «полезно не только для священника, какъ законоучителя, давая ему возможность безпрепятственно посѣщать школы, но и для всего причта и для самыхъ прихожанъ. Напр., въ лѣтнее время члены причта свободно могутъ до опредѣленнаго часа отлучаться по хозяйственнымъ надобностямъ (сельскимъ причтамъ, конечно, съ этимъ приходится считаться), не опасаясь, что ихъ кто-либо будетъ ожидать. Прихожанину же нѣтъ нужды ходить справляться къ священнику, дома ли онъ и когда можно будетъ принести отпѣвать или крестить, а прямо въ опредѣленный часъ онъ приходитъ и находитъ все нужное безъ лишнихъ хлопотъ“.

Церковный же Вѣстникъ по поводу этого проэкта справедливо замѣчаетъ:

Никто, конечно, не станетъ отрицать удобства установленія возможно опредѣленнаго времени для требоисправленія. Къ сожалѣнію, «Оренб, Е. В.“, скромно умалчиваютъ о томъ, на кого ляжетъ нравственная отвѣтственность въ такихъ, напр., случаяхъ.—Священникъ, «выбивши въ свое время на приходской колокольнѣ часы требъ», свободно отлучится по хозяйственнымъ надобностямъ, и какъ разъ въ его отсутствіе случится въ немъ пастырская надобность, или напутствовать внезапно заболѣвшаго или крестить слаборожденнаго,

Не опасаясь, что кто-либо его ожидаетъ, священникъ спокойно будетъ гдѣ нибудь въ полѣ заниматься хозяйственнымъ дѣломъ, а въ это время больной умретъ безъ покаянія, а новорожденный скончается некрещенный“.



Лѣтопись Вѣдомостей

Заботы Его Преосвященства о жертвахъ Двинской желѣзно-дорожной катастрофы.

Въ высшей степени трогательно то участіе и любовь, которыя проявилъ нашъ благостный Архипастырь, Преосвященный Владиміръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, къ несчастнымъ жертвамъ недавней желѣзно-дорожной катастрофы на ст. Двинскъ С.-З. ж. д.

Какъ только Владыка узналъ о катастрофѣ, онъ немедля запросилъ по телеграфу мѣстнаго благочиннаго о мѣрахъ, принятыхъ Двинскими пастырями въ связи съ катастрофой, а 30 сентября, по его распоряженію, прибылъ въ Двинскъ Викарій Полоцкой епархіи Епископъ Двинскій, Преосвященный Пантелеимонъ, для поминовенія убитыхъ и молитвы за оставшихся въ живыхъ и раненыхъ. Съ этою цѣлію въ городскомъ соборѣ, предъ началомъ Литургіи 30 сентября, Его Преосвященствомъ совершена была, въ сослуженіи Двинскаго духовенства, торжественная панихида, съ поминовеніемъ всѣхъ убитыхъ во время катастрофы, а послѣ Литургіи молебенъ о скорѣйшемъ выздоровленіи раненыхъ. Народъ, предупрежденный наканунѣ, во время Всенощнаго Бдѣнія словомъ мѣстнаго благочиннаго о предстоящей молитвѣ, собрался въ храмъ въ великомъ множествѣ и усердно участвовалъвъ молитвѣ съ Архипастыремъ. Многіе плакали отъ умиленія, видя такую любовь Архипастыря, такое горячее его участіе къ горю и страданію людскому. Послѣ же Литургіи Его Преосвященство посѣ-

тилъ желѣзно-дорожную больницу, въ которой помѣщены раненые во время катастрофы. Владыка благословилъ больныхъ, далъ каждому по заздравной просфорѣ и выразилъ всѣмъ желаніе скорѣе поправиться и выйти здоровыми изъ больницы.

Но этимъ не окончилось попеченіе Преосвященнѣйшаго Владыки Владимира о жертвахъ катастрофы. 3-го сего октября онъ самъ прибылъ въ Двинскъ и прямо съ поѣзда направился въ больницу. Здѣсь Владыка обошелъ всѣ палаты, каждаго больного благословилъ, бесѣдуя съ каждымъ въ отдѣльности и разспрашивая о пораненіяхъ и желая скорѣйшаго выздоровленія. И нужно было быть при этомъ, чтобы видѣть ту ласку, то сердечное участіе, съ коими Владыка относился къ больнымъ. Не ожидавшіе прибытія Архипастыря, больные были до слезъ тронуты его вниманіемъ, заботами и любовью. Неудивительно потому, что не только обитатели больницы, но и обыватели г. Двинска—и православные, и иновѣрцы—полны выраженія восторга и благодарности Архипастырю за его такое любовное, участливое отношеніе. Да воздастъ же Господь сторицею нашему любвеобильному Архипастырю, у котораго слово Евангельской любви всегда воплощается въ дѣло, за его отеческую любовь и ласку и да умножитъ Онъ лѣта Архіерейства его на пользу Церкви Своей и блага паствы. Его любвеобильный, святительскій образъ запечатлѣлся навсегда въ благодарныхъ сердцахъ не только больныхъ, но и всѣхъ Двинчанъ, до глубины души тронутыхъ такимъ сердечнымъ его участіемъ къ чужому горю.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Протоіерей **Дмитрій Богоявленскій**.

Печатать разрѣшается 22 октября 1913 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**.

Печатано въ Типографіи Неймана.